

Espacio, poder e identidad

Hacia un estatus urbano de lugar



Guillermo Tella
(coordinador)

EDICIONES **UNGS**



Universidad
Nacional de
General
Sarmiento

ESPACIO, PODER E IDENTIDAD.
HACIA UN ESTATUS URBANO DE LUGAR

Guillermo Tella
(coordinador)

Espacio, poder e identidad. Hacia un estatus urbano de lugar

EDICIONES **UNGS**



Universidad
Nacional de
General
Sarmiento

Amado, Jorge

Espacio, poder e identidad : hacia un estatus urbano de lugar / Jorge Amado ; Juan Donato Lombardo ; Guillermo Tella. - 1a ed. - Los Polvorines : Universidad Nacional de General Sarmiento, 2015.

72 p. ; 21x15 cm. - (Cuestiones metropolitanas; 18)

ISBN 978-987-630-215-9

1. Urbanismo. 2. Política Social. I. Donato Lombardo, Juan II. Tella, Guillermo
CDD 711

Fecha de catalogación: 13/07/2015

EDICIONES **UNGS**

© Universidad Nacional de General Sarmiento, 2015

J. M. Gutiérrez 1150, Los Polvorines (B1613GSX)

Prov. de Buenos Aires, Argentina

Tel.: (54 11) 4469-7578

ediciones@ungs.edu.ar

www.ungs.edu.ar/ediciones

Diseño gráfico de la colección: Andrés Espinosa

Corrección: Gustavo Castaño

Ilustración de tapa: Franco Perticaro, en base a mapa producido por Stamen Design, bajo licencia Creative Commons Attribution (CC BY 3.0).

ISBN: 978-987-630-215-9

Hecho el depósito que marca la Ley 11723

Prohibida su reproducción total o parcial

Derechos reservados



Libro
Universitario
Argentino

Índice

Presentación	9
Parte I	
La ciudad. Inversiones, reproducción social y orden territorial/ Juan Donato Lombardo	15
Parte II	
La periferia. Representaciones simbólicas y construcciones discursivas/ Guillermo Tella y Jorge Amado	37
Referencias bibliográficas	63
Reflexiones finales	67
Los autores	71

Presentación¹

Nuestras ciudades, entendidas como construcciones sociales y colectivas, se encuentran insertas en redes de reproducción del capital y, para sostener la ingeniería socioespacial que sustente el lugar de producción, demandan cierto orden urbano que organice el territorio. Sin embargo, para alcanzar un orden urbano que favorezca estas estrategias de reproducción se requiere de un modelo de ciudad a expensas de la equidad, la integración y el bien común.

En ese marco, el tema aquí planteado apunta a reconocer de qué modo el desarrollo de la ciudad puede estar acompañado por metas y prácticas que no consagren la búsqueda del beneficio individual sino que tiendan a un tipo de ciudad en favor de la prosperidad colectiva y el respeto al soporte natural, a la inclusión social, a la redistribución justa de cargas. En síntesis, que aliente la reproducción de la vida.

Como hemos mencionado, en esa lógica se fomenta un modelo de ciudad que actúa fundamentalmente como espacio de negocios, acentuando las diferencias en el derecho que tienen los distintos sectores sociales a acceder a ella y a los bienes y servicios que eso significa. De esa manera, podemos observar cómo estos procesos generan en la ciudad nuevas relaciones entre *espacio, poder e identidad*.

A su vez, dichas relaciones se expresan mediante símbolos, entendidos como elementos materiales y no materiales que comunican ideas o valores para ordenar y configurar el territorio, la población y las inversiones. De modo que el símbolo, lejos de ser un elemento circunstancial, constituye uno de los factores más importantes de diferenciación de lugares para construir *identidad, cultura y ciudad*.

La ciudad, entonces, se presenta como un escenario de luchas constantes a partir de las cuales se van modelando los diferentes espacios urbanos y tejiendo las relaciones sociales que los sustentan. En ese accionar, las diferencias

¹ El presente trabajo forma parte de los resultados preliminares alcanzados en el proyecto de investigación “Reproducción social y construcción del territorio: el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires”, programación 2013-2014, dirigido por el Dr. Guillermo Tella, acreditado por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y subsidiado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), correspondiente a la Programación Científica 2013-2014.

simbólicas de cada uno cualifican el territorio y definen ciertas marcas en el proceso de construcción de la ciudad que establecen un nuevo *estatus de lugar*.

Para ahondar sobre estas cuestiones tomamos como caso de estudio el Área Metropolitana de Buenos Aires de las últimas décadas, para examinar distintas perspectivas de consolidación de las centralidades, de construcción de la noción de periferias, de participación de los diferentes actores sociales. Y se han considerado dimensiones de análisis como: los marcos normativos, el nivel socioeconómico de la población, las políticas públicas implementadas, las preferencias sociales, la geografía del lugar, etc.

Junto a la interpretación del proceso de construcción de la ciudad proponemos avanzar en el desarrollo de una mirada evolutiva de la periferia urbana, su expansión y su consolidación, su impronta y sus atributos. Con lo cual, nos centraremos en las características diferenciales propias de ese territorio suburbano en relación con cada escenario reciente y su estrecho vínculo de funcionalidad con las áreas de centralidad urbana.

La idea de la metropolización de Buenos Aires comenzó a gestarse como categoría político-territorial a fines de la década del 40. Desde entonces, esa idea ha ofrecido fuertes resistencias hasta constituirse en un objeto de estudio en sí mismo. A mediados de los años 70 fueron publicados los primeros trabajos referidos al proceso de expansión y consolidación de su periferia, con una espacialización de lo social que instalaba en clave política disputas en el territorio.

Mientras algunos autores dirigen la mirada hacia áreas consolidadas, otros permitieron espacializar las condiciones de hacinamiento, precariedad e informalidad sobre las que se fue construyendo la periferia urbana desde mediados del siglo pasado. Resulta relevante entonces comprender las razones con las que se define un tipo de sociedad por estratos a partir de una distribución espacial que define y establece diferencias en la ciudad.

Es notable observar cómo dichas diferencias remiten a percepciones, definiciones, descripciones y representaciones sociales, es decir, a construcciones subjetivas. Este tipo de construcciones, realizadas como caracterizaciones, delimitaciones y diferenciaciones de lugares, personas y grupos, pueden representar discursos de segregación. Proponemos entonces abordar el tema desde el análisis de los llamados “mapas-relato”.

En este contexto, el mapa no solo describiría sino que además, al ser aceptado y reproducido en determinados ámbitos, generaría un determinado orden urbano, representando las luchas de poder, expresando identidad y estableciendo diferencias socioespaciales. A partir de estas ideas, analizar también la cartografía

implicaría adentrarse en una descripción gráfica que a su vez encierra un relato subjetivo e intencionado.

La ciudad no es presentada como objeto natural sino como construcción social y como producto cultural que, como tal, genera enunciados. Y la ciudad es también el campo de disputa de diversos enunciados que expresan las diferencias entre los diversos colectivos sociales que los emiten. Y tal diferenciación pone en evidencia las articulaciones propias del mercado en estrecha relación con las oportunidades y condiciones favorables que le brinda la ciudad.

Así, observamos cómo un enunciado se caracteriza por ser conclusivo, delimitado y diferenciado; y además, cómo su existencia sostiene las condiciones necesarias de reproducción. La respuesta que ofrece tal enunciado termina siendo en sí misma otro enunciado que debemos develar. Y este es uno de los principales desafíos que presenta esta investigación.

En consecuencia, en la ciudad encontramos diferentes formas de organización de sus elementos y funciones, y podemos asociarlas a varios discursos: el discurso del *orden*, dado por el Estado a espacios y actividades; el discurso del *poder*, dado por las relaciones de fuerza instaladas; el discurso de la *diferenciación*, dado por su propia cualidad urbana. Existe entonces una suerte de discurso urbano, legitimado socialmente, en el que la ciudad “nos habla” para expresar *orden, poder y diferenciación*.

Reflexiones finales

El análisis que hemos propuesto en este trabajo estuvo centrado en la construcción de la ciudad, y desde allí abordamos el concepto de reproducción social en un territorio determinado. Partiendo de este marco conceptual intentamos una aproximación al sistema complejo de relaciones que los actores conforman al construir su lugar de vida en un espacio geográfico determinado, y observamos cómo las decisiones y las acciones de cada actor influyen tanto en la construcción del espacio urbano como en su ordenamiento, su valorización y su diferenciación.

Esta mirada intentó ser a la vez crítica y propositiva. Entendemos que las problemáticas que acucian a la ciudad actual no son novedosas sino que, como hemos observado, se encuentran presentes en los estudios urbanos que se han venido realizando en distintos momentos y lugares desde la primera Revolución Industrial. Es así que nos preguntamos por qué estas cuestiones resultan recurrentes a lo largo de la historia y qué se ha hecho en el marco de las políticas sociales y de los programas urbanísticos que pueda, al menos, intentar resolver estos conflictos. Es evidente que las respuestas hasta hoy ofrecidas a estos interrogantes parecen ser, al menos, insuficientes.

Desde nuestra perspectiva, proponemos una concepción de las relaciones sociales que se caracteriza por considerar que la reproducción de la vida es dependiente de la reproducción del capital y no a la inversa. En ese marco no importan los sujetos sino los objetos urbanos y las dimensiones simbólicas. Los actores sociales importan solo en la medida en que son productores de tributos, trabajo y plusvalor, como consumidores y sostenedores de un sistema que, a la vez, es avalado por el poder público.

Dado que este sistema genera y promueve diferencias sociales y una distribución desigual del espacio y del acceso a bienes y servicios, la propuesta de abordaje intenta alejarse de un paradigma puramente economicista para instalar a la ciudad construida en un contexto donde los distintos sectores de la población intentan reproducir sus vidas.

A partir de identificar el sistema como problemático para la reproducción social, proponemos desde aquí un punto de vista que acepte la complejidad de

la vida, la diversidad de actividades y de actores en un territorio integrado, sin ser separado en piezas, en sectores, en “manchas”. No obstante, consideramos esencial identificar las contradicciones fundamentales de su construcción.

En tal proceso se generan relaciones de poder y, a la vez, de mantenimiento de las relaciones que sostienen ese poder. Y aparecen organizadas en sistemas conectados por una secuencia de símbolos que se entrecruzan y se articulan entre sí. De tal modo, el espacio urbano expresa las divisiones físicas y simbólicas y pone en evidencia la organización urbana y la forma de distribución de los diferentes sectores sociales en el territorio.

A partir de un modelo dado de organización del espacio emergen una serie de conceptos, percepciones y significados definidos socialmente, puestos en discusión con diferente intensidad, que remiten a una pugna de intereses contrapuestos, que se debaten entre lo público y lo privado, y que hacen referencia a cuestiones como la *autoridad*, la *centralidad* y la *legitimidad*.

En los recientes procesos de construcción de la ciudad prevalece el accionar del capital con el objetivo de maximizar su ganancia en detrimento de aspectos centrales como la integración urbana, la equidad social y la sustentabilidad ambiental. Dentro de esta complejidad, el espacio urbano expresa a su vez múltiples significados que se organizan en el territorio en función de la decisión de dichos actores, donde cobran mayor relevancia el Estado y los inversores privados que transforman el espacio urbano.

Esta lógica se impone, se acepta, y expresa el poder en la toma de decisiones de una ciudad entendida fundamentalmente como un espacio de negocios. En ese contexto particular señalamos cómo en la ciudad existen signos que se vuelven símbolos, íconos e hitos que actúan sobre la subjetividad, que reproducen ideologías, que marcan diferencias y que ordenan el territorio con la lógica de los discursos dominantes.

Las marcas simbólicas se erigen como parte constitutiva del proceso de construcción de la ciudad, donde el Estado sostiene el orden en el territorio mientras el mercado construye diferencias a medida que se van estableciendo las relaciones de poder y se van conformando las distancias sociales.

Hemos señalado, además, cómo la diferenciación del territorio muchas veces es definida mediante “mapas-relato”, por lo que esa diferencia se vuelve también simbólica en el discurso social, que a su vez se expresa en el territorio ordenado y se instala como un nuevo mecanismo que describe, define, ordena y legitima determinadas situaciones socioespaciales.

La diferenciación en la ciudad ha sido analizada también a través de la evolución de la periferia urbana de Buenos Aires. Este caso nos ha permitido identificar los diferentes conceptos mediante los cuales se fue definiendo la periferia y cuáles han sido sus características principales en cada período. Y pudimos comprobar que la construcción de la periferia también ha significado una fuerte lucha de intereses entre diversos actores que buscaban habitar esos espacios en sus realidades diferentes.

En esa lucha, la periferia se fue gestando como un territorio con características diferenciales conforme al momento que transitara. A partir de ello surgen discursos ordenadores que transforman el territorio de acuerdo a sus intereses, aspiraciones y posibilidades. Es así que el Estado, si bien cumple un papel relevante al ordenar las actividades y el espacio, termina haciéndolo de modo tal que la reproducción social y económica se vea favorecida.

Este es el rol que el Estado tiende a asumir en la conformación de la ciudad actual, donde pareciera que el propósito final de la gestión pública dista de la búsqueda de la equidad social y de la integración urbana, y se presenta como facilitadora del desarrollo de las inversiones privadas. Hablamos entonces de una peculiar articulación de fuerzas entre los diversos actores de la ciudad, que se apropian de territorios resignificados como áreas de oportunidad.

En consecuencia, en la ciudad aparece un discurso diferenciador que expresa la lógica sobre la que se reproduce el sistema complejo en el que nos desarrollamos. Así, la ciudad nos “habla” acerca de la propiedad privada y de las diferencias entre los actores que comparten el territorio, sus luchas, sus pujas. Y en sus enunciados nos expresa esa diferenciación mediante un orden instituido y estructurado que define un nuevo *estatus urbano* de lugar.

Los autores

Jorge Amado

Es licenciado en Urbanismo y diplomado universitario en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), donde también se encuentra realizando el Programa de Posgrado –Maestría y Doctorado– en Estudios Urbanos.

Complementó su formación con cursos de posgrado en gestión del suelo urbano, representaciones territoriales, planificación urbana y sustentabilidad, entre otros. Ha participado en encuentros académicos en ámbitos nacionales e internacionales y ha publicado artículos en revistas y periódicos especializados.

A nivel profesional se ha desempeñado en la administración pública como funcionario y consultor en áreas de reordenamiento territorial, hábitat social, vivienda y desarrollo local, formulando y ejecutando programas y proyectos en gobiernos municipales.

Además ha participado en equipos de investigación de organismos públicos y privados, y como becario de la UNGS desarrolló actividades de investigación y docencia.

Actualmente se desempeña como director de Hábitat Social de la Municipalidad de San Miguel (Buenos Aires), como coordinador de contenidos de la revista digital de urbanismo *Armar la Ciudad* y como consultor en temas de urbanismo y hábitat.

Juan Lombardo

Es arquitecto por la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Realizó el posgrado Diplomingenieur RWTH, se doctoró como Doktoringenieur RWTH y completó su posdoctorado Lehrstuhl für Planungstheorie der RWTH con el tema “Producción de la ciudad”; todo ello en la Universidad de Aachen, Alemania.

Fue miembro fundador de la primera Asociación de Investigadores del país, la Asociación de Miembros de la Carrera de Investigador de la UNR, y secretario general del Directorio del Consejo de Investigaciones de la UNR. También se desempeñó como miembro de comisiones científicas, como coordinador de Investigación del Instituto del Conurbano de la UNGS y como vicepresidente de la Asociación Latinoamericana de Escuelas de Urbanismo y Planeación.

Es autor de numerosos libros, entre ellos: *La construcción del espacio urbano. Sus características en el Área Metropolitana de Buenos Aires* (2012); *Metrópolis y sustentabilidad en América Latina desde la perspectiva de los sistemas complejos en los albores del siglo XXI* (2012) y *La construcción de la ciudad. El caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires* (2008).

Guillermo Tella

Es arquitecto por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Realizó estudios de posgrado en Planificación Urbano-Regional. Desarrolló el Programa de Estudios Superiores de Doctorado de la UBA y alcanzó el grado de doctor en Urbanismo (2011). Asimismo, completó el Programa Posdoctoral en la Universidad Nacional de Córdoba en 2012.

Es profesor e investigador desde 1989 en diversas universidades nacionales. Ha sido designado en 2009 con Categoría II en el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores del Ministerio de Educación de la Nación. Actualmente desempeña sus actividades académicas en la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), donde es coordinador de la Licenciatura en Urbanismo, dirige la revista digital de urbanismo *Armar la Ciudad* y conduce el programa de radio *Zona Urbana*.

Ha publicado varios libros sobre los procesos de transformación de nuestras ciudades, entre ellos: *Planificar la ciudad* (2014); *Ciudad inclusiva, región integrada* (2013); *Buenos Aires. Albores de una ciudad moderna* (2009); *Un crack en la ciudad* (2007); *Hacer ciudad* (2006); *Investigación e Interdiseño* (2005); *Del suburbio a la post-periferia* (2001); *Política municipal y espacio urbano* (1994) y *Uso político de la arquitectura argentina* (1990).